

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1978 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1099

27 ਸਤੰਬਰ 1978

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (V of 1908)— ਧਾਰਾ 2(10), (11), 50 ਅਤੇ 60(1) ਪਰਿਵਰਤਨ, ਧਾਰਾ (ccc )—ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ—ਕੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਸੀ) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।).

ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 60(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਸੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। 'ਜਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੱਦ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਆ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਸੀ) ਵਿਚ 'ਜਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੇਰਾ 4)

ਸ੍ਰੀ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫਿਲੌਰ, ਮਿਤੀ 29 ਮਈ,

1978 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਐਸ.ਖਹਿਰਾ ।

ਨਿਮੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

**ਆਰ.ਐਨ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.**

(1) ਦੀਵਾਨੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਪੀਸੀ) ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ? ਵਿਧੀ ?

(2) ਸਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ 8,100 ਰੁਪਏ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ, ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਆਂ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਘਰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਹਰਭਜਨ ਕੌਰ, ਬੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬੇਟੇ ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਸ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਲਈ. ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉਸ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਪੀਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 60(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਪੀਸੀ) ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਘਰ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ . ਉਸ ਨੂੰ, ਘਰ, ਇਸ ਲਈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ। ਧਾਰਾ 60(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਪੀਸੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ

ਹੋਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(10) ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ 2(11) 'ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

"'ਜਜ਼ਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰੇ।"

ਪਹਿਲੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੋ ਉਸਦੇ ਹੱਥ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀਸੀਸੀ) ਵਿੱਚ 'ਜਜ਼ਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਉਕਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਯੋਗੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੇਵੀ ਦਿਆਲ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। (ccc) ਜੋ ਸਿਰਫ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਖਹਿਰਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ  
ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। , .

**ਐਨ ਕੇ ਐਸ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ